



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-15605/2016

г. Казань

Дело № А57-1796/2016

22 декабря 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Егоровой М.В., Хабибуллина Л.Ф.

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64» - Вороновой Н.В., доверенность от 23.08.2016 №88/16,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области – Заляевой Д.Р., доверенность от 13.12.2016 №03/1-7901,

Саратовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Федерация пожарно-прикладного спорта России» -

Мартынова В.А. и Кривошонка В.В., доверенность от 13.09.2016 №1261,

в отсутствие иных – извещены надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы

общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64» и Саратовского регионального отделения

Общероссийской общественной организации «Федерация пожарно-прикладного спорта России», г. Саратов,
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.07.2016 (судья Калинина А.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 (председательствующий судья Акимова М.А., судьи Веряскина С.Г., Луговской Н.В.)

по делу №А57-1796/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64», г. Саратов (ИНН: 6450051648, ОГРН: 1116450005638) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области, г. Саратов (ИНН: 6450014580, ОГРН: 1026402675045) заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью «Саратовогнезащита», г. Саратов (ИНН: 6450078590, ОГРН: 1136450009893) государственное учреждение «Специализированный дом ребенка для детей с органическим поражением центральной нервной системы, в том числе детскими церебральными параличами, без нарушения психики», г. Саратов (ИНН: 6454036270, ОГРН: 1026403357375) Саратовское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Федерация пожарно-прикладного спорта России», г. Саратов (ИНН: 6455999348, ОГРН: 1146400001175) общество с ограниченной ответственностью «Секьюрити Системс Волга», г. Саратов (ИНН: 6454062658, ОГРН: 1036405400800) об отмене решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64» (далее – заявитель, ООО «Служба пожарного мониторинга-64») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением об отмене решения от 14.12.2015 № 413-15/гз о признании жалобы обоснованной, вынесенного Управлением Федеральной

антимонопольной службы по Саратовской области (далее - Управление, антимонопольный орган).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.07.2016, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64» и Саратовское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Федерация пожарно-прикладного спорта России» не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратились в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационными жалобами, в которых просят их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Заявители считают, что суды не исследовали ни одного доказательства по делу, в связи с чем, необоснованно пришли к выводу о том, что в обязанности Исполнителя не входит функция контроля за работоспособностью Системы автоматического вызова подразделений пожарной охраны, а, следовательно, в обязанности Исполнителя не входит устранение неисправности, возникшей в работе Системы.

Как указывают заявители функция контроля за работоспособностью Системы автоматического вызова подразделений пожарной охраны возможна только при наличии центра технического мониторинга (ЦТМ): «Выполнение пунктов 8, 9, 10, 11 возможно только при наличии центра технического мониторинга (ЦТМ) или наличия договора с действующим ЦТМ». Кроме того, Комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности при Правительстве Саратовской области утвержден Регламент подключения сторонних организаций к программно-аппаратному комплексу системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания,

угрозах и рисках развития крупных пожаров «Стрелец-Мониторинг» (приложение к приказу ГУ МЧС России по Саратовской области от 30.06.2015 № 313) (далее - Регламент), предусматривающий для обслуживающей организации в случае возникновения неисправности в работе Системы автоматического вызова подразделений пожарной охраны обязанность устранить неисправность с момента ее возникновения в течение 6 часов - для городов и 12 часов - для сельских поселений Саратовской области (3.2.1 Регламента)

Антимонопольный орган, в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационные жалобы просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и, проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационные жалобы подлежащие удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 02.12.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru> размещены извещения о проведении электронного аукциона №0360200037815000079 «Оказание услуг по техническому обслуживанию передающего оборудования системы пожарного мониторинга

ПАК «Стрелец- Мониторинг» в ГУЗ «Специализированный дом ребёнка» и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта составила 39 000 руб.

17.12.2015 заказчик опубликовал протокол подведения итогов аукциона в электронной форме, согласно которому в аукционе приняло участие два участника: ООО «Служба пожарного мониторинга-64» (заявка №2), предложившее цену контракта 17 745 рублей, признанное победителем аукциона, а также Саратовское региональное отделение общероссийской общественной организации «Федерация пожарно-прикладного спорта России», предложившее цену контракта 17 940 рублей.

ООО «Саратовогнезащита» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора аукциона в электронной форме №0360200037815000079.

Решением антимонопольного органа от 14.12.2015 № 413-15/Гз жалоба ООО «Саратовогнезащита» признана обоснованной. В действиях заказчика – ГУЗ «Специализированный дом ребенка» антимонопольным органом установлено нарушение части 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Кроме того, заказчику выдано предписание об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Служба пожарного мониторинга-64» в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришли к выводу о том, что в соответствии с частью 3 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ требование о наличии у исполнителя центра технического мониторинга

(круглосуточная дежурная часть для круглосуточного отслеживания технической информации, поступающий с объекта) или наличие договора с центром технического мониторинга не является требованием, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом суды исходили из того, что техническая часть содержит требование о наличии у исполнителя центра технического мониторинга (круглосуточная дежурная часть для круглосуточного отслеживания технической информации, поступающей с объекта) или наличие договора с центром технического мониторинга. Указанное требование является произвольным и не имеет правовых оснований. Закон не позволяет включать прямо не предусмотренные нормативами требования к участникам в документацию.

Таким образом, суды пришли к выводу, что комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности при Правительстве Саратовской области, решением которой, по мнению заявителя, могут быть установлены обязательные для применения заказчиком правила определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может устанавливать требования к участникам закупки, поскольку она не является лицом, которое наделено соответствующими полномочиями статьёй 2 Федерального закона № 44-ФЗ, и не может устанавливать обязательные правила определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в сфере закупок для государственных нужд

Однако судами не было принято во внимание следующее.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в разделе 8 документации об аукционе «Техническая часть» заказчик указал перечень услуг по техническому обслуживанию передающего оборудования, в том числе: контроль за наличием связи с дежурно-диспетчерской службой пожарной

охраны и с центром технического мониторинга, состоянием работоспособности пожарной сигнализации на объекте – круглосуточно (пункт 8); фиксирование и архивация тревожных сигналов о неисправности пожарной сигнализации, поступивших в дежурно-диспетчерскую службу пожарной охраны и центр технического мониторинга – круглосуточно (пункт 9); представление информации о количестве тревожных сообщений – по требованию заказчика (пункт 10); обновление программного обеспечения – по выходу новой версии (пункт 11).

При этом Техническая часть содержит требование о наличии у исполнителя центра технического мониторинга (круглосуточная дежурная часть для круглосуточного отслеживания технической информации, поступающей с объекта) или наличие договора с центром технического мониторинга.

Согласно доводам заказчика следует, что в соответствии с Протоколом комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности при правительстве Саратовской области от 08.07.2015 № 8 меры по выполнению решений, принятых комиссией носят обязательный характер, так как ГУЗ «Специализированный дом ребенка» г. Саратова является подведомственным учреждением Министерства здравоохранения Саратовской области.

Антимонопольный орган в оспариваемом решении пришёл к выводу, что заказчик, включив в документацию об аукционе требование к участникам закупки о наличии у исполнителя центра технического мониторинга (круглосуточная дежурная часть для круглосуточного отслеживания технической информации, поступающей с объекта) или наличие договора с центром технического мониторинга, допустил нарушение части 3 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в числе прочего, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ установлены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании в документации о закупке объекта закупки.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен, в том числе, использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункта 3 части 1 статьи 33 названного Федерального закона - описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Суды пришли к выводу, что закон о контрактной системе в сфере закупок, не предоставляет стороне Заказчика права на произвольное, без законных оснований требование о наличии у Исполнителя центра технического мониторинга или наличия договора с центром технического мониторинга.

Вместе с тем закон связывает это право с требованием - обеспечить контроль за работоспособностью Системы автоматического вызова подразделений пожарной охраны и в случае возникновения неисправности - устранить ее в течении установленного Регламентом срока.

Из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что в качестве нарушения Заказчику, в частности, вменяются незаконные требования к объекту закупки, предусматривающие обязанность Исполнителя обеспечивать круглосуточный контроль за работоспособностью системы пожарной сигнализации и поступлением

тревожных сигналов и сигналов о неисправности пожарной сигнализации в дежурно-диспетчерскую службу пожарной охраны в автоматическом режиме и центр технического мониторинга (далее - контроль за работоспособностью системы пожарной безопасности).

Данное требование установлено в соответствии с Регламентом подключения сторонних организаций к программно-аппаратному комплексу системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров «Стрелец-Мониторинг» (приложение к приказу ГУ МЧС России по Саратовской области от 30.06.2015 № 313) (далее - Регламент подключения к ПАК «Стрелец-Мониторинг»), утвержденным Комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности при Правительстве Саратовской области (далее - КЧС по Саратовской области) (пункт 4.1.1 протокола от 08.07.2015 № 8).

В частности, пункт 3.2.1 Регламента подключения к ПАК «Стрелец-Мониторинг» предусматривает для обслуживающей организации в случае возникновения неисправности в работе системы пожарной безопасности обязанность осуществления ремонта с момента возникновения неисправности в течение 6 часов - для городов и 12 часов - для сельских поселений Саратовской области.

Поскольку выполнение данного требования обслуживающей организацией без осуществления функции контроля за работоспособностью системы пожарной безопасности является невозможным, пунктом 4.1.2 протокола от 08.07.2015 № 8 КЧС по Саратовской области рекомендовала Министерству образования, Министерству здравоохранения, Министерству социального развития области, главам администраций муниципальных районов и руководителям объектов, которые подлежат оснащению ПАК, руководствоваться положениями Регламента подключения к ПАК «Стрелец-Мониторинг», а именно при заключении договоров со специализированными

организациями на техническое обслуживание средств передачи сигналов пожарной тревоги на пульт пожарной охраны, учитывать наличие центров технического мониторинга у специализированных организаций или наличие договоров с центрами технического мониторинга у данных специализированных организаций.

В силу части 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент) системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 - с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

Согласно статье 32 Технического регламента к вышеуказанным классам функциональной пожарной опасности относится, в том числе ГУЗ «Специализированный дом ребенка» - класс Ф.1.1.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 №1047-р, утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Технического регламента о безопасности зданий и сооружений.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2011 №635/10 утвержден и введен в действие с 01.01.2013 Свод правил «СНиП 31-06-2009 «Общественные здания и сооружения».

Таким образом, на указанном объекте системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в

помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, с дублированием сигналов от автоматической пожарной сигнализации на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

ПАК «Стрелец-Мониторинг» разработан ФГБУ «Всероссийский ордена «Знак почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны МЧС России (ФГБУ ВНИИПО МЧС России) во исполнение вышеуказанных требований части 7 статьи 83 Технического регламента.

В соответствии с техническими условиями на ПАК «Стрелец-Мониторинг» (ТУ 4372-119-220725-2009), согласованными ФГБУ ВНИИПО МЧС России, как разработчиком комплекса, комплекс должен обеспечивать, в том числе:

сбор, хранение и передачу статистической информации о состоянии систем пожарной сигнализации в зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях;

раннее обнаружение неисправностей аппаратуры пожарной сигнализации на объекте с целью своевременного принятия мер по их ликвидации путем передачи информации о пожаре и неисправности в другие центры управления;

контроль за текущим состоянием и работоспособностью устройств пожарной сигнализации и оповещения состояния технологического оборудования промышленных предприятий, электростанций и т.п. для выявления аварийных и предаварийных ситуаций.

Аналогичные требования изложены в руководстве по эксплуатации ПАК «Стрелец-Мониторинг» (РЭ СПНК 425628.003 РЭ) завода - производителя, подготовленного в соответствии с требованиями ТУ 4372-119-220725-200, а также в приложении 1 к приказу МЧС России

от 28.12.2009 № 743, которым ПАК «Стрелец- Мониторинг» был принят на снабжение в системе МЧС России.

В соответствии с Руководством по эксплуатации ПАК «Стрелец-мониторинг» (СНПК.425628.003 РЭ, версия 1.7, апрель 2015 года), оборудование предназначено для выполнения следующих функций (т.3, л.д. 9-24):

раннего обнаружения неисправностей аппаратуры пожарной сигнализации на объекте с целью своевременного принятия мер по их ликвидации;

приема информации с объектов одновременно в нескольких местах: в ПЧ (пожарная часть), в ЦППС (центральный пункт пожарной связи), ЦТМ (центр технического мониторинга) и ЦУС-01 (центральный узел связи "01");

- автоматическая доставка извещений в ПЧ, в ЦППС, ЦТМ и ЦУС-01;
- сохранение информации о пожарах и неисправностях в базе данных для оказания помощи при расследовании;
- автоматическое получение статистики по состоянию противопожарной защиты на заданных объектах.

Кроме того, согласно пункту 9.2.2. ГОСТ Р 53325-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний», утвержденный и введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2012 № 1028-ст, система передачи извещений о пожарах (СПИ) должна обеспечивать передачу от прибора оконечного объектового (ПОО) на прибор приёмный оконечный (НПО) по линии/линиям связи тревожных извещений о пожаре, неисправностях, регистрируемых прибором приемным контрольным пожарным (ППК11) и иными средствами пожарной автоматики объекта, взаимодействующими с ПОО, а также неисправности линий связи между оборудованием объекта и ПОО и автоматическому контролю исправности линий связи между ПОО,

ретранслятором (РТР) и ППО и отображение информации о нарушении связи на ППО и ПОО посредством световой индикации и звуковой сигнализации за время, указанное в ТД на СПИ конкретных типов, но не более 1800 сек.

Программное обеспечение позволяет определять место возгорания с точностью до адреса извещателя (помещения), отображать на плане объекта направления распространения опасных факторов пожара, оперативно управлять эвакуацией на объекте.

Таким образом, в центр технического мониторинга поступает детализированная информация о техническом состоянии систем сигнализации.

В соответствии с положением, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 № 868 (далее - Положение), МЧС России является федеральным органом исполнительной власти по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

МЧС России имеет полномочия установить своими нормативными правовыми актами и технической документацией обязательные требования в области технического регулирования к ПАК "Стрелец-Мониторинг, поставляемому в подразделения и части федеральной противопожарной службы по государственному оборонному заказу.

Одновременно МЧС России в рамках своих полномочий, определенных подпунктом 14 пункта 9 Положения, установило нормативными правовыми актами и технической документацией обязательные требования в области технического регулирования к ПАК "Стрелец-Мониторинг", а также к процессам его монтажа, наладки, эксплуатации, в том числе и требования к техническим характеристикам, к

средствам, способом и порядку подключения оборудования, не принятого на вооружение (снабжение) в системе МЧС России, но функционально взаимодействующего с ПАК "Стрелец-Мониторинг".

Порядок проведения эксплуатационно-технического обслуживания определен «Регламентом функционирования оборудования, предназначенного для дублирования систем пожарной сигнализации на пульт подразделения пожарной охраны, с целью выполнения требований Федерального закона от 22.07.2008 №123-ФЗ», утвержденного приказом Главного управления МЧС России по Саратовской области от 04.03.2016 №130.

Таким образом, гарантированная и исправная работа средств пожарной автоматики на объекте защиты достигается проведением качественного и своевременного технического обслуживания средств пожарной автоматики (объективного оборудования, дублирования сигналов и пожарной сигнализации) в полном объеме в том числе, ежемесячный в обязательном порядке внешний осмотр и чистка оборудования, а также комплект работ, включая мониторинг канала связи между объектовым оборудованием и ПАК, проводимом в соответствии с требованиями ГОСТ и документацией завода-изготовителя.

Вместе с тем, неисполнение установленных МЧС России требований приведет к нарушению общих принципов обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации, изложенных в статье 1 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008г. № 123-ФЗ, а также правовых основ технического регулирования, установленных статьей 3 названного Федерального закона.

Из материалов дела следует, что согласно пояснениям специалиста Главного управления МЧС России по Саратовской области, следует, что наличие в конкурсной документации на техническое обслуживание системы пожарной сигнализации таких требований как контроль за

наличием связи с дежурно-диспетчерской службой пожарной охраны и центром технического мониторинга, состоянием работоспособности пожарной сигнализации на объекте; фиксирование и архивация тревожных сигналов и сигналов о неисправности пожарной сигнализации, поступивших в дежурно-диспетчерскую службу пожарной охраны и центр технического мониторинга; предоставление информации о количестве тревожных сообщений, не только не противоречат законодательным актам и нормативнотехническим документам Российской Федерации по пожарной безопасности, а более того, направлены на выполнение требуемых мер по обеспечению безопасности на объекте с массовым (ночным) пребыванием людей и требуют их неукоснительного выполнения, как со стороны Заказчика выполнения работ, так и со стороны их Исполнителя (том 2 лист дела 158).

Более того, в пункте 61 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 N 390, установлено, что при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

При указанных обстоятельствах, выводы судов о том, что Заказчик не нуждается в услуге по контролю за работоспособностью Системы автоматического вызова подразделений пожарной охраны, а в обязанности организации, заключившей контракт на оказание услуги «по техническому обслуживанию передающего оборудования системы пожарного мониторинга ПАК "Стрелец-Мониторинг"» не входит обеспечение непрерывного контроля за работоспособностью Системы и устранение неисправности с момента ее возникновения в течение 6 часов - для городов и 12 часов - для сельских поселений является неправомерным.

Таким образом, включение в документацию об Аукционе, требование к участникам закупки о наличие у исполнителя центра технического мониторинга (круглосуточная дежурная часть для круглосуточного отслеживания технической информации, поступающий с объекта) или наличие договора с центром технического мониторинга, не нарушает вышеуказанные нормы законодательных и нормативных актов.

На основании вышеизложенного суды неправомерно отказали в удовлетворении заявленных ООО «Служба пожарного мониторинга-64» требований.

Согласно части 3 статьи 286 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Исходя из положений части 1 статьи 288 АПК РФ в случае выявления несоответствия выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой инстанции, и имеющимся в деле доказательствам, нарушения либо неправильного применения норм материального права или норм процессуального права, арбитражным судом кассационной инстанции выносится постановление об отмене обжалуемого решения, постановления.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Поскольку все обстоятельства дела установлены, не требуется установления новых обстоятельств и исследования дополнительных доказательств, суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты по названным позициям, не находит оснований для направления дела на новое рассмотрение и считает возможным принять по делу решение, удовлетворив заявленные Комитетом требования о признании

недействительными решения и предписания Управления от 18.01.2012 по делу № 06-551/2011.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016 по делу №А57-1796/2016 отменить. Принять новый судебный акт.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области от 14.12.2015 № 413-15/ГЗ о признании жалобы обоснованной.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 13.10.2016 № 374.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Возвратить Саратовскому региональному отделению Общероссийской общественной организации «Федерация пожарно-прикладного спорта России» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 рублей, перечисленную по платежному поручению от 21.10.2016 № 719.

Выдать справку на возврат излишне уплаченной государственной пошлины.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-64» 6000 рублей государственной

пошлины по заявлению, апелляционной и кассационной жалобам и в пользу Саратовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Федерация пожарно-прикладного спорта России» 1500 рублей государственной пошлины по кассационной жалобе.

Поручить Арбитражному суду Саратовской области выдать исполнительные листы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

М.В. Егорова

Л.Ф. Хабибуллин