



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-6780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 21.08.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2016 по делу № А63-1673/2015

по заявлению Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Тамбовской области (далее - заявитель, ГУ МЧС) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 25.12.2014 по делу № А-3/14,

при участии в деле в качестве третьих лиц - Федерального казенного учреждения «Центр управления в кризисных ситуациях Главного управления МЧС России по Тамбовской области» (далее – ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по Тамбовской области»); общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Круг» (далее – ООО «ЧОП «Круг»); закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» (далее – ЗАО «АРГУС-СПЕКТР»; общества с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга-68» (далее – ООО «Служба пожарного мониторинга-68»)

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 21.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 09.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.03.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, оспариваемым решением антимонопольного органа ГУ МЧС признано нарушившим часть 1 и пункты 2, 8 части 1 статьи 15 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в связи с созданием необоснованных преимуществ в осуществлении деятельности ООО «СПМ-68» и ЗАО «АРГУС-СПЕКТР», и необоснованном препятствовании деятельности хозяйствующих субъектов (ООО ЧОП «Круг») на рынке услуг монтажа и обслуживания противопожарных систем и систем пожарной сигнализации.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ГУ МЧС обратилось в суд с требованием о признании его недействительным.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (с учетом внесенных изменений Федеральным законом от 10.07.2012 № 117-ФЗ), Положением о МЧС России, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 11.07.2004 № 868, Положением о территориальном органе Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденным Приказом МЧС России от 06.08.2004 № 372, Приказом МЧС России от 28.12.2009 № 743 «О принятии на снабжение в системе МЧС России программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях», суды первой

и апелляционной инстанций пришли к выводу, что антимонопольным органом не доказана совокупность условий, необходимых для признания действий (бездействия) ГУ МЧС ограничивающими конкуренцию.

При этом суды указали, что ГУ МЧС не создано препятствий по осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов на рынке услуг монтажа и обслуживания систем передачи сигнала о пожаре, поскольку технические требования к пожарной сигнализации установлены нормативными документами (СНиП, ГОСТ); подключение к ПАК «Стрелец-Мониторинг» производится организациями, аккредитованными предприятием-изготовителем, на безвозмездной основе; деятельность, осуществляемая МЧС России (подразделениями ФПС МЧС России) с использованием ПАК «Стрелец-Мониторинг» не имеет реального экономического характера, осуществляется исключительно в целях защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и пожаров; рынок по поставке, обслуживанию и подключению к ПАК «Стрелец-Мониторинг», не является конкурентным.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на ином толковании норм права, что не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова