

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****24 апреля 2018 года****Дело № А46-17713/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 апреля 2018 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Еникеевой Л.И.,

судей Дерхо Д.С., Веревкина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Набиевым М.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2809/2018) общества с ограниченной ответственностью «СВАРОГ» на решение Арбитражного суда Омской области от 08 февраля 2018 года по делу № А46-17713/2017 (судья Баландин В.А.), по иску общества с ограниченной ответственностью «СВАРОГ» (ИНН 5507235055, ОГРН 1125543057463) к Федеральному автономному учреждению «Центр материально-технического обеспечения Федеральной противопожарной службы по Омской области» (ИНН 5507070942, ОГРН 1045513012775) об обязанности совершить действия,

при участии третьих лиц. не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственное Предприятие «Охрана»; Федерального государственного казенного учреждения «12 отряд федеральной противопожарной службы по Омской области»; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Унарская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Седельниковский дом детского творчества» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Седельниковский детский сад №2» Седельниковского муниципального

района Омской области; муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Седельниковский детский сад № 1» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Седельниковский детский (юношеский) центр» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Седельниковская средняя школа №2» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Седельниковская средняя школа №1» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Рагозинская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Новоуйская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лебединская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Кукарская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Кейзесский детский сад» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Кейзесская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Ельничная основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Евлантьевская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Голубовская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Бакинская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

при участии в судебном заседании:

от Федерального автономного учреждения «Центр материально-технического обеспечения Федеральной противопожарной службы по Омской области» –

представитель Кравченко А.Ю. по доверенности № 225-1-22 от 05.04.2018 сроком действия 12 месяцев;
от общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственное Предприятие «Охрана» – представитель Григорьев С.П. по доверенности № 0030 от 22.12.2017 сроком действия до 31.12.2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СВАРОГ» (далее – ООО «СВАРОГ», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к федеральному автономному учреждению «Центр материально-технического обеспечения Федеральной противопожарной службы по Омской области» (далее – ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области», ответчик) об обязанности в безвозмездном порядке подключить автоматическую систему пожарной сигнализации к программно-аппаратному комплексу «Стрелец-Мониторинг» с выводом сигнала «Пожар» и «Неисправность» на пульт подразделений пожарной охраны объектов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Научно-Производственное Предприятие «Охрана» (далее - ООО «НПП «Охрана»); Федеральное государственное казенное учреждение «12 отряд федеральной противопожарной службы по Омской области»; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Унарская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Седельниковский дом детского творчества» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Седельниковский детский сад №2» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Седельниковский детский сад № 1» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Седельниковский детский (юношеский) центр» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Седельниковская средняя школа №2» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Седельниковская средняя школа №1»

Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Рагозинская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоуйская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лебединская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кукарская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Кейзесский детский сад» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кейзесская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ельничная основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Евлантьевская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Голубовская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области; Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Бакинская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 08 февраля 2018 года по делу № А46-17713/2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «СВАРОГ» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что оказанные истцом в рамках контрактов, заключенных с муниципальными бюджетными учреждениями Седельниковского муниципального района Омской области, услуги не были оплачены в связи с тем, что ответчик отказался обеспечить вывод сигналов на пульт централизованной охраны ГУ МЧС РФ по Омской области; у ООО «СВАРОГ» отсутствует возможность подключить автоматическую систему пожарной сигнализации объектов к ПАК «Стрелец-мониторинг», поскольку вопросы использования противопожарного оборудования, в частности системы ПАК «Стрелец-Мониторинг»,

порядок его эксплуатации с объектовым оборудованием находятся в прямой компетенции МЧС России; ссылаясь на Приказ ГУ МЧС России по Омской области № 496 от 24.06.2015 отмечает, что подключение объекта защиты к пультовому оборудованию «Стрелец-Мониторинг» является административной процедурой и осуществляется на безвозмездной основе в обязательном порядке; деятельность по обеспечению приема сигналов о пожаре и реагированию на указанные сигналы, в том числе через ПАК «Стрелец-Мониторинг» носит для ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» обязательный характер в силу правового положения как специально созданного для реализации указанных функций государственного учреждения и требований законодательства в области пожарной безопасности, и влечет возникновение у ответчика соответствующих обязанностей.

От ООО «НПП «Охрана» и ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» поступили письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых просят оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании апелляционного суда представители ООО «НПП «Охрана», ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» поддержали доводы, изложенные в отзывах на апелляционную жалобу.

Информация о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), размещена на сайте суда в сети Интернет. На основании частей 2, 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса, извещённых в порядке статьи 123 АПК РФ о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения.

В обоснование иска указано, что между ООО «СВАРОГ» (исполнитель) и третьими лицами - муниципальными бюджетными учреждениями Седельниковского муниципального района Омской области (заказчики) заключены контракты (л.д. 13-133 т. 2) на поставку, оказание услуг по монтажу и пуско-наладке оборудования абонентского комплекса автоматической системы вывода сигналов на программно-аппаратный комплекс (ПАК) «Стрелец-Мониторинг» с выводом сигнала «Пожар» и «Неисправность» на пульт подразделений пожарной охраны, в том числе:

- № 2017.167779 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Унарская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167767 от 20 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Седельниковский дом детского творчества» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167765 от 20 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Седельниковский детский сад №2» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167764 от 20 мая 2017 г. с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Седельниковский детский сад № 1 » Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167766 от 20 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Седельниковский детский (юношеский) центр» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167778 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Седельниковская средняя школа №2» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167777 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Седельниковская средняя школа №1» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167776 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Рогозинская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167778 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Новоуйская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167774 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Лебединская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167773 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Кукарекая основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167763 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Кейзесский детский сад» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167772 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Кейзесская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167771 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Ельничная основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167770 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Евлантьевская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167769 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Голубовская средняя школа» Седельниковского муниципального района Омской области;

- № 2017.167768 от 22 мая 2017 года с Муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Бакинская основная школа» Седельниковского муниципального района Омской области.

В мае 2017 года истец обратился к ответчику по вопросу подключения объектов третьих лиц к ПАК «Стрелец-Мониторинг» (л.д. 34 т. 1).

В ответ на заявление ООО «СВАРОГ» ответчик сообщил, что обращение третьего лица в интересах хозоргана без правовых оснований не подлежит рассмотрению (л.д. 36 т. 1).

На обращение Администрации Седельниковского муниципального района с Седельниково от 26.06.2017 ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» сообщило о том, что подключение к ПАК «Стрелец-Мониторинг» будет произведено на безвозмездной основе по предъявлению ООО «НПП «Охрана» документации о проведении комплексного опробования объектов с выводом сигнала на пульт связи службы пожаротушения.

Полагая, что ответчик необоснованно уклоняется от обязанности по подключению автоматической системы пожарной сигнализации к ПАК «Стрелец-Мониторинг» с выводом сигнала «Пожар» и «Неисправность» на пульт подразделений пожарной охраны объектов третьих лиц, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает, что иск удовлетворению не подлежит.

Согласно Методике проведения мониторинга состояния комплексной безопасности объектов системы социальной защиты населения, здравоохранения и образования с круглосуточным пребыванием людей, а также образовательных учреждений, утвержденной МВД России, МЧС России, Минздравсоцразвития России, Минобрнауки России работа по мониторингу состояния комплексной безопасности объектов проводится на объектах, расположенных в городе Омске, в который в установленном МЧС России порядке поставляется программно-аппаратный комплекс мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, работающий по выделенным радиоканалам МЧС России и принятый на снабжение приказом МЧС России от 28.12.2009 № 743 (далее - ПАК «Стрелец-Мониторинг»).

Нормативное регулирование порядка организации сбора и формирования данных о состоянии комплексной безопасности объектов, совокупность мер реагирования оперативных и коммунальных служб, а также организаций, обслуживающих системы защиты здания (корпуса), осуществляется соответствующими положениями, утверждаемыми органами власти субъектов Российской Федерации в городах, в которых проводится работа по мониторингу состояния комплексной безопасности объектов.

Указанные положения разрабатываются территориальными органами МЧС России по субъектам Российской Федерации в соответствии с настоящей Методикой и вносятся на утверждение в органы власти субъектов Российской Федерации.

В городе Омске организована система технического мониторинга средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, основу которой составляет программно-аппаратный комплекс «Стрелец-Мониторинг». Сигнал о пожаре от систем автоматической пожарной сигнализации, смонтированных на объектах защиты, передается в Центральный пункт пожарной связи службы пожаротушения для дальнейшего реагирования.

Процесс подключения пожарной сигнализации к ПАК «Стрелец-Мониторинг» представляет собой работу по организации передачи извещений о пожаре по каналам связи посредством прибора объектового оконечного, устанавливаемого на объекте защиты, и приему извещений о пожаре в пункте централизованного наблюдения,

посредством прибора пультового оконечного. Прибор объектовый оконечный элементом пожарной сигнализации не является, а работы по его установлению с монтажом, техническим обслуживанием и ремонтом систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации, включая диспетчеризацию и пусконаладочные работы, не связаны.

На основании приказа Главного управления МЧС России по Омской области № 829 от 05.11.2013 «Об организации службы технического мониторинга программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» на территории г. Омска и Омской области на базе ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» организована служба технического мониторинга состояния систем противопожарной защиты.

Приказом ГУ МЧС России по Омской области № 496 от 24.06.2015 «О создании центра технического мониторинга систем передачи извещений о пожаре в подразделения федеральной противопожарной службы» для организации приёма, обработки и регистрации сигналов о неисправности, поступающих от систем пожарной сигнализации, установленных на объектах защиты, создан центр технического мониторинга, разработаны и утверждены «Организационно-технические условия для обеспечения вывода сигнала о пожаре в подразделения федеральной противопожарной службы».

Согласно последним руководителем собственника объекта защиты (юридического или физического лица, уполномоченного владеть, пользоваться или распоряжаться объектом защиты) подается заявление в центр ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» с просьбой рассмотреть возможность вывода сигнала о пожаре при срабатывании системы автоматической противопожарной защиты объекта, по результатам проверки составляется акт определения технической возможности, в котором указывается оборудование, которым необходимо дооснастить существующую систему автоматической пожарной сигнализации объекта и технические условия, выполнение которых необходимо для подключения системы АПС объекта к ПАК «Стрелец-Мониторинг». Собственник объекта защиты самостоятельно определяет монтажную организацию для установки объектового оборудования, монтаж оборудования производится любой организацией, имеющей лицензию МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Предметом иска является требование об обязанности ответчика совершить действия, а именно: осуществить подключение объектов третьих лиц к ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Соответственно, исходя из установленного статьей 65 АПК РФ бремени доказывания, истцу надлежит доказать факт уклонения ответчика от совершения требуемых действий, а также неправомерность такого уклонения.

Как указывалось выше, на поступившие от ООО «СВАРОГ» и Администрации Седельниковского муниципального района с. Седельниково обращения о подключении объектов к ПАК «Стрелец-Мониторинг» ответчик указал, что таковое будет совершено по предъявлению ООО «НПП «Охрана» документации о проведении комплексного опробования объектов с выводом сигнала на пульт связи службы пожаротушения.

Как утверждает ООО «НПП «Охрана» и ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» программирование объектовых станций представляет собой отдельный самостоятельный процесс, без проведения которого подключение объектов к ПАК «Стрелец-Мониторинг» невозможно.

Из материалов дела следует, что ООО «НПП «Охрана» на основании договора от 25.01.2017 № 78 безвозмездного пользования ПАК «Стрелец-Мониторинг», заключенного с ФГКУ «12 отряд федеральной противопожарной службы по Омской области», установило пультное оборудование ПАК «Стрелец-Мониторинг» в помещении 60 ПСЧ ФПС по охране с. Седельниково Омской области (л.д. 28-32 т. 5); на основании заключенного с ФГКУ «12 отряд федеральной противопожарной службы по Омской области» договора от 25.01.2017 № 079-ПАК (л.д. 33-36 т. 5) обязалось как лицо, наделенное заводом-изготовителем статусом официального сервисного центра, осуществлять эксплуатационно-техническое обслуживание вышеуказанного оборудования.

В соответствии с «Организационно-техническими условиями для обеспечения вывода сигнала о пожаре в подразделения федеральной противопожарной службы», утвержденными начальником ГУ МЧС России по Омской области 24.06.2015, «сервисный центр» - организация, наделенная заводом-изготовителем оборудования статусом официального сервисного центра по эксплуатационно-техническому обслуживанию оборудования программно-аппаратного комплекса.

В соответствии с ГОСТ Р 56935-2016 «Производственные услуги. Услуги по построению системы мониторинга автоматических систем противопожарной защиты и вывода сигналов на пульт централизованного наблюдения «01» и «112»,

«мониторинговая организация» - организация, оказывающая услуги по построению и техническому обслуживанию системы мониторинга автоматических СПЗ и вывода сигналов на ПЦН «01» и «112».

Согласно пункту 2.4 контрактов, заключенных между истцом и третьими лицами, поставляемое оборудование должно быть запрограммировано специалистами мониторинговой организации на основании договора, заключенного с исполнителем-организацией, осуществляющей поставку, установку и пуско-наладку оборудования, до проведения монтажа»; работоспособность установленной системы передачи извещений о пожаре должна быть подтверждена «Актом проведения комплексного опробования системы передачи извещений о пожаре», с обязательным заключением мониторинговой организации о готовности системы к дальнейшей эксплуатации» (пункт 2.9 контрактов).

Таким образом, подключение объектовой станции к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» осуществляется после проведения соответствующих процедур мониторинговой организацией на территории Седельниковского муниципального района.

Порядок действий по подключению объектовых станций к ПАК «Стрелец-Мониторинг» разъяснен Федеральным государственным бюджетным учреждением «Всероссийский ордена «Знак почта» Научно-исследовательский институт противопожарной обороны министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» и представлен в виде примерной блок-схемы по осуществлению административной процедуры по подключению объекта защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» установленному в подразделении ФПС МЧС России.

Примерная блок-схема предусматривает 7 следующих этапов: подача объектом защиты заявки в ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации на вывод сигнала о пожаре в подразделения ФПС МЧС России в автоматическом режиме; рассмотрение заявки; выбор организации на поставку и монтаж объектовой станции, обеспечивающей вывод сигнала о пожаре по выбранному каналу связи в подразделение пожарной охраны; поставка и монтаж объектовой станции; подключение объектовой станции к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг»; выбор организации на техническое обслуживание объектовой станции; отключение объекта защиты от пультового оборудования.

В качестве 5-го этапа предусмотрено - подключение объектовой станции к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг». При этом подключение

объектовой станции к пультовому оборудованию проводит организация, осуществляющая эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Судом установлено, что подключение объектовой станции к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» осуществляется после проведения соответствующих процедур ООО «НПП «Охрана» - мониторинговой организацией на территории Седельниковского муниципального района.

Между тем, как пояснили ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» и ООО «НПП «Охрана» истец не обращался к третьему лицу (ООО «НПП «Охрана») по вопросу программирования объектового оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг» и проведения комплексного опробования системы передачи извещений на объектах третьих лиц (муниципальных учреждений).

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания полагать, что у ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» имелись основания для выполнения административных процедур по подключению.

При этом следует отметить, что исходя из имеющейся в деле переписки не следует вывод о том, что ответчик уклонился от выполнения процедуры. ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» предложило представить необходимые для ее осуществления документы сервисной организацией (ООО «НПП «Охрана»).

Действующим законодательством к ПАК «Стрелец-Мониторинг» установлены повышенные требования, которые предусматривают не только обязанность уполномоченного органа по осуществлению административной процедуры подключения, но и обязанность заинтересованных лиц обеспечить возможность подключения своего оборудования к системе.

Согласно части 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 - с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

Разделом 9 ГОСТа 53325-2012 «Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования» установлено, что система передачи извещения о

пожаре включает в себя приборы объектовые оконечные, ретрансляторы и приборы пультовые оконечные.

Их совместимость с прибором пультовым оконечным (станцией) ПАК «Стрелец-Мониторинг» должна подтверждаться в ходе проведения обязательных государственных или приравненных к ним испытаний на соответствие техническим характеристикам.

Требование о совместимости оборудования пользователя с ПАК «Стрелец-Мониторинг» установлено в заключенных истцом контрактах (техническое задание) с возложением на подрядчика обязанности запрограммировать оборудование с подтверждением специализированной организации о готовности системы к дальнейшей эксплуатации, о чем указано выше.

Между тем, материалы дела не подтверждают соблюдение подрядчиком (истцом) указанных требований.

Техническая составляющая деятельности по подключению к ПАК «Стрелец-Мониторинг» относится к сфере деятельности организаций, аккредитованных предприятием-изготовителем. При этом деятельность, осуществляемая ответчиком с использованием ПАК «Стрелец-Мониторинг» не имеет реального экономического характера, осуществляется исключительно в целях защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и пожаров.

Кроме этого следует отметить, что истцом не доказано наличие материального интереса в удовлетворении заявленных требований в условиях нижеследующего.

Как пояснили суду апелляционной инстанции представители ФАУ «ЦМТО ФПС по Омской области» и ООО «НПП «Охрана» в феврале 2018 года специалистами общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис» по аналогичным с указанными выше муниципальным контрактам выполнена поставка, монтаж и пуско-наладка оборудования абонентского комплекта автоматической системы вывода сигналов на ПАК «Стрелец-Мониторинг» на семи объектах Седельниковского муниципального района Омской области. Выполнено программирование объектового оборудования и проведение комплексного опробования системы передачи извещений о пожаре. Ответчиком на безвозмездной основе завершена процедура подключения автоматической системы пожарной безопасности сигнализации семи объектов к ПАК «Стрелец-Мониторинг» с выводом сигнала «Пожар» и «Неисправность» на пульт подразделений пожарной охраны объектов.

При таких обстоятельствах, исходя из представленных доказательств, учитывая, что доказательств необоснованного уклонения ответчика от административной процедуры подключения не представлено, суд апелляционной инстанции полагает, что в удовлетворении исковых требований судом первой инстанции отказано правомерно.

Истцом не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Принятое по делу решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Расходы по уплаченной государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 08 февраля 2018 года по делу № А46-17713/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.И. Еникеева

Судьи

Д.С. Дерхо

А.В. Веревкин